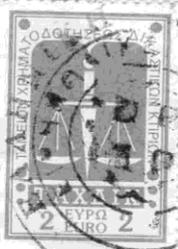


ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ



Αριθμός απόφασης 10481Φ 2175 / 2015

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Διαδικασία εκούσιας δικαιοδοσίας

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη [REDACTED]

την οποία όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Ειρηνοδικείου Αθηνών και τη γραμματέα [REDACTED]

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 27 Μαρτίου 2015, για να δικάσει την υπόθεση

ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ: [REDACTED] κατοίκου

Γλυφάδας Αττικής [REDACTED], ο οποίος παραστάθηκε μετά της πληρεξουσίας δικηγόρου του Γεωργίας Στεφανοπούλου.

Των μετεχουσών στη δίκη πιστωτριών που κατέστησαν διάδικοι μετά τη νόμιμη κλήτευση τους, όπως νόμιμα εκπροσωπούνται, φέρουν δε τις παρακάτω επωνυμίες: 1) η ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ΑΕ» (όπως παραστάθηκε κατά τη συζήτηση), όπως μετονομάσθηκε η τράπεζα «EFG EUROBANK ERGASIAS ΑΕ», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα η οποία παραστάθηκε διά του πληρεξουσίου δικηγόρου της Νικολάου Λένη, 2) η ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «PROBANK ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΕ»,

που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε, 3) η ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΥΠΡΟΥ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΙΜΙΤΕΔ» πρώην «ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΥΠΡΟΥ ΛΙΜΙΤΕΔ», που εδρεύει στη Λευκωσία Κύπρου και είναι εγκατεστημένη στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα η οποία δεν παραστάθηκε, 4) η ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΑΕ», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε, και 5) η ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΕ», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε διά της πληρεξουσίας δικηγόρου της Αθηνάς Παπαγεωργίου.

Ο αιτών με την από 19-3-2013 αίτησή του διαδικασίας εκούσιας δικαιοδοσίας (Ν. 3869/2010), που κατατέθηκε στη γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό κατάθεσης 2175/1-4-2013 ζήτησε όσα αναφέρονται εκεί. Για τη συζήτηση της αίτησης ορίσθηκε δικάσιμος αυτή που αναφέρεται στην αρχή της απόφασης αυτής.

Το Δικαστήριο μετά την εκφώνηση της άνω υπόθεσης από το οικείο πινάκιο και κατά τη σειρά εγγραφής της σε αυτό

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από τις με αρ. 2244 και 2245/2012 εκθέσεις επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Αθηνών Μαρίας Μπακατσέλου και 5595/2013 του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών Γεωργίου Λαμπρόπουλου προκύπτει ότι ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο της υπό κρίση αίτησης με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της απόφασης αυτής νόμιμα επιδόθηκε στην δεύτερη, τρίτη και τέταρτη των καθ'ων. Επομένως, εφόσον αυτές δεν εμφανίστηκαν κατά την παραπάνω δικάσιμο, όταν η υπόθεση εκφωνήθηκε με τη σειρά της



2ο φύλλο της με αρ. 1048 /Φ2/FS/2015 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών

(εκούσια δικαιοδοσία)

από το πινάκιο, πρέπει να δικαστούν ερήμην, να προχωρήσει δε η συζήτηση της υπόθεσης σαν να ήταν όλοι οι διάδικοι παρόντες (άρθρο 754 παρ.2 ΚΠολΔικ).

Με την κρινόμενη αίτηση, ο αιτών, επικαλούμενος έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών του, ζητεί τη διευθέτησή τους από το δικαστήριο κατά το προτεινόμενο από αυτόν σχέδιο, σε περίπτωση που δε γίνει δεκτό το προτεινόμενο σχέδιο διευθέτησης οφειλών.

Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα η κρινόμενη αίτηση αρμόδια φέρεται προς συζήτηση ενώπιον αυτού του δικαστηρίου (άρθρο 3 του ν. 3869/2010) στην περιφέρεια του οποίου έχει την κατοικία του ο άνω οφειλέτης και σύμφωνα με την ειδική διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας των άρθρων 741 έως 781 σε συνδ. με το άρθρο 3 του Ν. 3869/2010. Για το παραδεκτό της προσκομίζονται νόμιμα οι προβλεπόμενες από την παρ.2 του άρθρου 4 του Ν.3869/2010 α) η από 28-2-2013 βεβαίωση αποτυχίας του εξωδικαστικού συμβιβασμού (βλ. την βεβαίωση της δικηγόρου Γεωργίας Στεφανοπούλου) και β) η από 3-4-2013 υπεύθυνη δήλωση του αιτούντος για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων της περιουσίας και των εισοδημάτων του (του ιδίου και της συζύγου του), των πιστωτών του και των απαιτήσεων τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα καθώς και για τις μεταβιβάσεις εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων του κατά την τελευταία τριετία. Τα ανωτέρω έγγραφα κατατέθηκαν στη γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου στις 1-4-2013 και 10-4-2013 αντίστοιχα. Επίσης από την αυτεπάγγελτη έρευνα του Δικαστηρίου στα τηρούμενα αρχεία, προέκυψε ότι δεν εκκρεμεί άλλη σχετική

αίτηση του αιτούντος, ούτε έχει εκδοθεί σε προγενέστερο χρόνο απόφαση για ρύθμιση και απαλλαγή από τις οφειλές του (άρθρο 13 παρ.2 Ν.3869/2010).

Περαιτέρω, η αίτηση, στην οποία περιλαμβάνονται όλα τα απαραίτητα στοιχεία που προβλέπονται από το άρθρ. 4 παρ. 1 Ν.3869/2010, είναι επαρκώς ορισμένη, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών ως αβασίμων και είναι νόμιμη στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1,4,5,6 παρ.3, 8, και 11 του Ν.3869/2010 πρέπει επομένως να ερευνηθεί στην συνέχεια και από την ουσιαστική της βασιμότητα, εφόσον δεν επιτεύχθηκε δικαστικός συμβιβασμός μεταξύ του αιτούντος και των καθ'ων.

Από την ανωμοτί κατάθεση του αιτούντος, που εξετάσθηκε στο ακροατήριο, η οποία περιλαμβάνεται στα ταυτάριθμα με την προκείμενη απόφαση πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης, τα νομίμως προσκομιζόμενα μετέπικλήσεως από τους διαδικούς έγγραφα και από όλη γενικά την αποδεικτική διαδικασία αποδείχθηκαν τα ακόλουθα: Ο αιτών είναι 34 ετών και εργάζεται ως υπάλληλος εξωτερικών εργασιών στην εταιρεία [REDACTED] με μηνιαίο μισθό 660 ευρώ. Είναι παντρεμένος από τον Ιούνιο του έτους 2012 και η σύζυγός του είναι άνεργη από τον Φεβρουάριο του έτους 2015 θα λαμβάνει δε, για ένα έτος επίδομα ανεργίας ύψους 460 ευρώ. Ο αιτών είναι πατέρας ενός ανήλικου παιδιού 19 μηνών. Ο αιτών δε διαθέτει ακίνητη περιουσία, είναι δε κύριος ενός ΙΧΕ αυτοκινήτου μάρκας [REDACTED] 1364 κε, 10ετίας. Ο αιτών διαμένει μαζί με την οικογένειά του σε μισθωμένο διαμέρισμα καταβάλλοντας μηνιαίο μίσθωμα 350 ευρώ. Τα έξοδα διαβίωσης της οικογένειας είναι αυξημένα σε σχέση με τη μέση τριμελή οικογένεια κατά 300 ευρώ περίπου καθώς αφενός ο αιτών πάσχει από χρόνια ψωριασική αρθρίτιδα λόγω της οποίας υποβάλλεται σε θεραπεία τα έξοδα της οποίας δεν καλύπτονται εξ ολοκλήρου από το ασφαλιστικό του ταμείο, αφετέρου το ανήλικο παιδί του αιτούντος έχει αυξημένα έξοδα δεδομένου ότι παρουσιάζει

3^ο φύλλο της υπ' αρ. 1048/Φκ175/2014 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών

(εκουσία δικαιοδοσία)

αλλεργία στη γλουτένη και τη λακτόζη με συνέπεια να απαιτείται ειδική διατροφή (βλ. προσκομιζόμενα ιατρικά πιστοποιητικά και αποδείξεις). Λόγω των αυξημένων αναγκών της οικογένειας και επειδή τα συνολικά της έσοδα ύψους 1.120 (660 + 460) ευρώ δεν επαρκούν για να καλύψουν τις στοιχειώδεις ανάγκες διαβίωσης της οικογένειας, οι οποίες σύμφωνα με όσα προεκτέθηκαν, ανέρχονται κατά την κρίση του δικαστηρίου αυτού σε 1.500 ευρώ, ο αιτών λαμβάνει οικονομική βοήθεια από την πεθερά του, το ύψος της οποίας ανέρχεται περίπου στο ποσό των 500 ευρώ. Σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της αίτησης, ο αιτών είχε αναλάβει τα παρακάτω χρέη, τα οποία κατά πλάσμα του νόμου θεωρούνται με την κοινοποίηση της αιτήσεως ληξιπρόθεσμα και υπολογίζονται με την τρέχουσα αξία τους κατά το χρόνο κοινοποίησης της αίτησης, καθώς κανένα από αυτά δεν είναι εμπραγμάτως εξασφαλισμένο. Οι ληξιπρόθεσμες οφειλές του αιτούντος ανέρχονται στο συνολικό ποσό των 58.388,23 ευρώ όπως προκύπτει από τις σχετικές βεβαιώσεις των πιστωτικών ιδρυμάτων που χορηγήθηκαν σε αυτόν, και συγκεκριμένα: 1) Η τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS AE» από τις αναφερόμενες στην αίτηση συμβάσεις καταναλωτικού δανείου και πιστωτικών καρτών με αρ. [REDACTED] και [REDACTED] αντίστοιχα έχει απαίτηση που ανερχόταν στις 7-12-2012 στο συνολικό ποσό των 27.128,63 ευρώ, 2) η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «PROBANK ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΕ», από την σύμβαση πιστωτικής κάρτας με αρ. [REDACTED] έχει απαίτηση που ανερχόταν στις 6-12-2012 στο συνολικό ποσό των 3.131,83 ευρώ, 3) η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΥΠΡΟΥ ΔΗΜΟΣΙΑ

ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΙΜΙΤΕΔ» από την σύμβαση πιστωτικής κάρτας με αρ. [REDACTED] έχει απαίτηση που ανερχόταν στις 14-12-2012 στο συνολικό ποσό των 3.940,93 ευρώ, 4) η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΑΕ», από την σύμβαση πιστωτικής κάρτας με αρ. [REDACTED] έχει απαίτηση που ανερχόταν στις 13-12-2012 στο συνολικό ποσό των 2.712,27 ευρώ, και 5) η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΕ», από τις συμβάσεις καταναλωτικού με αρ. λογ. [REDACTED] έχει συνολική απαίτηση που ανερχόταν στις 10-12-2012 στο συνολικό ποσό των 21.474,57 ευρώ. Ο αιτών ισχυριζόμενος ότι για το δάνειο με αρ. λογ. 781472 γίνονται καταβολές από τον αδερφό του (ο οποίος όπως ισχυρίζεται είναι εγγυητής) εξαιρεί από το σχέδιο διευθέτησης των οφειλών του την εν λόγω οφειλή και ζητεί να μην ενταχθεί η οφειλή αυτή στην ρύθμιση. Πλην όμως, κατά την κρίση του Δικαστηρίου αυτού, η διαδικασία ένταξης στο ν. 3869/2010 είναι μία καθολική διαδικασία με σκοπό την καθολική ρύθμιση και τη συλλογική διευθέτηση των οικονομικών εκκρεμοτήτων μεταξύ πιστωτών και οφειλέτη προκειμένου να υπάρξει σφαιρική αντιμετώπιση της προσωποπαγούς κατάστασης του υπερχρεωμένου οφειλέτη. Έτσι αν και δεν υπάρχει υποχρέωση του οφειλέτη εκ του γράμματος του ν. 3869/2010, να εντάξει στη διαδικασία το σύνολο των χρεών του, το «βάρος» αυτό προκύπτει από το σκοπό του νόμου που είναι η άπαξ, συνολική και καθολική ρύθμιση των οφειλών του (βλ. Βενιέρης Εφαρμογή του ν. 3869/2010 – 2^η έκδοση). Όπως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα εκκαθαριστικά σημειώματα και τις φορολογικές δηλώσεις των οικονομικών ετών 2012, 2013 και 2014 τα εισοδήματα του αιτούντος τα οποία κυμαίνονταν σε 26.000 με 28.000 ευρώ περίπου μειώθηκαν στο ποσό των 16.000 ευρώ περίπου ετησίως. Η σταδιακή μείωση των εισοδημάτων του αιτούντος σε συνδυασμό με το πρόβλημα υγείας του το οποίο επιδεινώθηκε



4ο φύλλο της με αρ. 1048 /ΦΛ/Σ/2015 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών

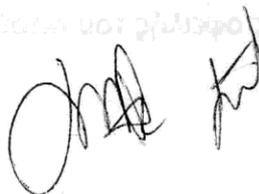
(εκουσία δικαιοδοσία)

καθώς και οι αυξημένες ανάγκες της τριμελούς πλέον οικογένειάς του σε συνδυασμό με το ύψος των χρεών του, για την αποπληρωμή των οποίων απαιτείτο η καταβολή δόσεων ύψους 1.000 ευρώ περίπου μηνιαίως, οδήγησαν τον αιτούντα σε κατάσταση μόνιμης αδυναμίας πληρωμών στην οποία περιήλθε χωρίς δόλο, συντρέχουν επομένως οι προϋποθέσεις υπαγωγής του στη ρύθμιση του νόμου. Κατά την κρίση του δικαστηρίου τούτου συντρέχουν στο πρόσωπο του αιτούντος εξαιρετικές περιπτώσεις λόγω του χαμηλού μηνιαίου εισοδήματός του, και της μεγάλης μείωσης που παρουσιάζει αυτό κατά το τελευταίο έτος, καθώς και της ανεργίας της συζύγου του. Γι' αυτό θα πρέπει, κατ' εφαρμογή της διάταξης του αρθ. 8 παρ. 5 Ν. 3869/10 να οριστούν προσωρινά και για το χρονικό διάστημα μέχρι τη δημοσίευση της νέας απόφασης του Δικαστηρίου τούτου που θα προσδιορίζει οριστικά τις μηνιαίες καταβολές, μηνιαίες καταβολές μικρού ύψους προς τους πιστωτές του, και συγκεκριμένα 50 ευρώ, συγχρόνως δε, να οριστεί νέα δικάσιμος προκειμένου να ελεγχθεί η τυχόν μεταβολή της περιουσιακής του κατάστασης και των εισοδημάτων του, ώστε να εξεταστεί το ενδεχόμενο εξυπηρέτησης του χρέους του, δεδομένου του μεγάλου ύψους του, με τον επαναπροσδιορισμό των μηνιαίων καταβολών αυτού. Το ως άνω ποσό των 50 ευρώ θα διανεμηθεί συμμετρως στις πιστώτριες του αιτούντος και στη ρύθμιση, σύμφωνα με όσα προεκτέθηκαν, θα συμπεριληφθούν όλες οι οφειλές του αιτούντος προς τις πιστώτριές του (που προέρχονται από 8 τραπεζικά προϊόντα). Ειδικότερα σε κάθε μία από τις πιστώτριες τράπεζες που αναφέρονται στη με αριθμ. κατ. 2175/2013 αίτηση αναλογούν συμμετρως από το συνολικό ποσό της οφειλής του αιτούντος, όπως εκτέθηκε παραπάνω,



τα παρακάτω ποσά: 1) στην πιστώτρια «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ΑΕ» ο αιτών θα είναι υποχρεωμένος να καταβάλει μηνιαίως το ποσό των 23,20 ευρώ συνολικά, 2) στην πιστώτρια «PROBANK ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΕ» ο αιτών θα είναι υποχρεωμένος να καταβάλει μηνιαίως το ποσό των 2,73 ευρώ, 3) στην πιστώτρια «ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΥΠΡΟΥ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΙΜΙΤΕΔ» ο αιτών θα είναι υποχρεωμένος να καταβάλει μηνιαίως το ποσό των 3,37 ευρώ, 4) στην πιστώτρια «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΑΕ» ο αιτών θα είναι υποχρεωμένος να καταβάλει μηνιαίως το ποσό των 2,33 ευρώ, και 5) στην πιστώτρια «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΕ» ο αιτών θα είναι υποχρεωμένος να καταβάλει μηνιαίως το συνολικό ποσό των 18,37 ευρώ. Η εκποίηση του αυτοκινήτου του αιτούντος, το οποίο περιγράφηκε παραπάνω, η αξία του οποίου κατά την κρίση του δικαστηρίου ανέρχεται στα 1000 ευρώ, λαμβανομένης υπόψη αφενός της χαμηλής αξίας του, αφετέρου της μη αναμενόμενης ύπαρξης αγοραστικού ενδιαφέροντος (καθώς είναι γνωστή η ύφεση στην αγορά αυτοκινήτων) δεν κρίνεται πρόσφορη. Σε κάθε περίπτωση δε, το τίμημα που θα επιτευχθεί δε θα επιφέρει έστω και στοιχειωδώς σοβαρή βελτίωση της θέσης των πιστωτών. Σύμφωνα με όλα τα παραπάνω πρέπει να γίνει δεκτή η αίτηση ως ουσιαστικά βάσιμη, απορριπτομένων κατά τα λοιπά των ισχυρισμών των πιστωτριών ως αβασίμων, και να ρυθμιστούν τα χρέη του αιτούντος για το χρονικό διάστημα μέχρι τη δημοσίευση της νέας απόφασης του Δικαστηρίου τούτου που θα προσδιορίζει τις μηνιαίες καταβολές, με σκοπό τη μερική απαλλαγή του με την τήρηση των όρων της ρύθμισης, σύμφωνα με τα όσα ειδικότερα ορίζονται στο διατακτικό της απόφασης αυτής. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 6 του Ν.3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ



3ο φύλλο της με αρ. 1048 /ΦΛ/75/2015 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών

(εκουσία δικαιοδοσία)

Δικάζει ερήμην της δεύτερης, τρίτης και τέταρτης των καθ'ων και κατ'αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

Δέχεται την αίτηση.

Ορίζει προσωρινά τις μηνιαίες καταβολές εκ μέρους του αιτούντος στο συνολικό ποσό των πενήντα (50) ευρώ, διανεμόμενες συμμετρως μεταξύ τους, όπως ειδικότερα προσδιορίζεται στο σκεπτικό της απόφασης αυτής, οι οποίες θα καταβάλλονται μέσα στο πρώτο τρίμηνο κάθε μήνα, αρχής γενομένης από τον πρώτο μετά τη δημοσίευση της απόφασης μήνα.

Ορίζει νέα δικάσιμο στις 10/10/2016 προκειμένου να κριθεί η τυχόν μεταβολή της περιουσιακής κατάστασης του αιτούντος και των εισοδημάτων του και να προσδιοριστούν μηνιαίες καταβολές κατ'άρθρο 8 παρ. 2.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στο ακροατήριο του στην Αθήνα, στις 29 ΙΟΥΝΙΟΥ 2015, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, απόντων των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ακριβές αντίγραφο
θεωρήθηκε η σήμανση
Αθήνα, 23-7-15
Γραμματέας

